

voorwerp heb-  
vereffend (Ber-

n dezelfde per-  
tefeuille door  
aar is verkocht  
opij ten aanzien  
pen (Kh. Ton-  
Verz., 1985, 459,  
4).

k wanneer de  
stige betwisting  
87-88, 1411) of  
s (Rb. Doornik,  
schuldvordering  
aliteit wanneer  
ldvordering een  
86, R.W., 1987-  
3, met noot Em-  
iet werk van de  
ader: Dirix, E.,  
- *amicorum* E.

oen aan de ver-  
s voorbeeld van  
de schuldverge-  
v.). Dit beginsel  
menloop, zoals  
wanneer er tus-  
erband bestaat.  
derkerige over-  
H., 1988, 470,  
k tussen schuld-  
contracten kan  
er die overeen-  
operatie (Luik,  
nauwe samen-  
le vordering en  
1989, *Arr. Cass.*,  
, 1989, 775; zie  
84-85, nr. 390,  
1986, 578, met  
wezig tussen de  
middels failliet  
ens de vennoot-  
Bergen, 10 no-  
et geval met een  
schap heeft toe-  
oortvloeiend uit  
3.H., 1989, 160).  
sement van een  
de rekening van  
ies en de conti-  
nog aan de ma-  
3.H., 1991, 1080;  
1984-85, 2836).  
orkomen uit een  
aillissement) en  
rschuldigd vóór  
en (Antwerpen,

De partijen kunnen contractueel wel die band van ver-  
knochtheid scheppen. Om die redenen worden bedingen  
van eenheid van rekening en compensatiebedingen wel te-  
genwerpbaar geacht bij samenloop (Bergen, 23 mei 1990,  
*J.L.M.B.*, 1990, 1285).

De mogelijkheden tot schuldvergelijking worden soms  
door de wet beperkt (zie art. 1293 B.W.). Aldus is schuld-  
vergelijking uitgesloten voor alimentatievorderingen. Dit  
verbod geldt ook wanneer de debiteur zich ten aanzien van  
vervallen uitkeringen op schuldvergelijking beroept met een  
in het verleden te veel verrichte uitkering (Antwerpen, 25  
maart 1991, *R.W.*, 1991-92, 509).

### C. Delegatie

107. De delegatie is een driepartijenovereenkomst waar-  
bij een schuldenaar (B) aan zijn schuldeiser (A) een andere  
schuldenaar (C) aanwijst die hierin toestemt. Door deze  
overeenkomst ontstaat een nieuwe verbintenis tussen de ge-  
delegeerde schuldenaar (C) en de schuldeiser, de delegata-  
ris (A). Deze voorwaarde is niet vervuld wanneer C niet echt  
een verbintenis opneemt ten opzichte van A, maar er zich  
enkel toe verbindt B te vrijwaren voor diens verbintenissen  
jegens A (Brussel, 29 maart 1990, *J.L.M.B.*, 1991, 1120, met  
noot Jeunehomme).

Deze nieuwe verbintenis wordt «abstract» genoemd ten  
aanzien van de achterliggende verhoudingen waaraan zij is  
ontsproten (Ronse, J., *Delegatieovereenkomst*, in *A.P.R.*, 72,  
nr. 132 e.v.). De gedelegeerde schuldenaar mag geen excep-  
ties opwerpen uit de verhouding van de delegant met de de-  
legataris. Evenmin kan hij excepties putten uit zijn verhou-  
ding tot de delegant (Bergen, 17 april 1990, *Pas.*, 1990, II,  
213, *Rev. Not. B.*, 1991, 650). De partijen kunnen echter con-  
tractueel afwijken van de regel van de niet-tegenwerpbaar-  
heid (bv. Bergen, 17 april 1990, *T.B.H.*, 1991, 835).

Van een delegatieovereenkomst moet onderscheiden  
worden de opdracht die een schuldenaar aan een derde  
geeft om te betalen. In dat geval betaalt de derde in naam  
en voor rekening van de debiteur zonder een eigen verbint-  
tenis op te nemen ten aanzien van de schuldeiser (Kh. Ber-  
gen, 29 oktober 1987, *T.B.H.*, 1989, 93: wanneer een aan-  
nemer aan zijn bank opdracht heeft gegeven om met gelden  
die op zijn rekening worden gestort een onderaannemer te  
betalen, neemt de bank bij de aanvaarding van die opdracht

geen eigen verbintenis op). Ook het onderscheid tussen de-  
legatie en cessie van schuldvordering wordt door recht-  
spraak niet altijd scherp gemaakt (zie: Rb. Brussel, 5 januari  
1988, *T.B.B.R.*, 1989, 268; Kh. Tongeren, 15 oktober 1990,  
*R.W.*, 1991-92, 929, met noot Van Haegenborgh, G.).

De delegatieovereenkomst heeft geen overdracht van de  
oorspronkelijke schuldvordering tot gevolg. De schuldvorde-  
ring van de delegant (B) op de gedelegeerde schuldenaar  
(C) blijft in het vermogen van de delegant bestaan, zij is er  
wel onbeschikbaar geworden.

De delegatieovereenkomst heeft evenmin de bevrijding  
van de delegant tot gevolg. Deze bevrijding treedt alleen in  
bij de zgn. volmaakte delegatieovereenkomst die in feite  
neerkomt op een subjectieve novatie (Rb. Gent, 22 januari  
1987, *T.G.R.*, 1987, 8; zie ook: Brussel, 10 mei 1989, *Pas.*,  
1990, II, 7, *infra*, nr. 108).

### D. Novatie

108. Schuldvernieuwing wordt niet vermoed (Luik, 1 ok-  
tober 1987 en Rb. Luik, 8 september 1982, *J.L.M.B.*, 1987,  
1554; Brussel, 10 mei 1989, *Pas.*, 1990, II, 7). Aldus is er van  
enige novatie geen sprake en wordt de oorspronkelijke  
schuldenaar niet bevrijd wanneer het de bedoeling van de  
partijen alleen maar was aan de schuldeiser een bijkomende  
schuldenaar te verschaffen. Een dergelijke overeenkomst is  
een delegatieovereenkomst (Brussel, 10 mei 1989, *gecit.*). De  
wil tot noveren kan echter ook stilzwijgend zijn. Zo'n impli-  
ciete *animus novandi* kan worden afgeleid wanneer de over-  
eenkomst op wezenlijke punten wordt gewijzigd. Dit is het  
geval wanneer een bepaalde schuld in het raam van een  
schuldverschikking wordt opgenomen in een rekening-cou-  
rantverhouding tussen partijen (Gent, 5 december 1989,  
*R.W.*, 1989-90, 1196). De novatie heeft het verlies van alle  
nevenrechten tot gevolg. Ook de zekerheidsrechten die wa-  
ren bedongen, gaan teniet. Aldus is de borg door deze  
schuldvernieuwing bevrijd (*ibidem*).

E. DIRIX

Hoofddocent K.U. Leuven

A. VAN OEVELEN

Hoofddocent Universiteit  
Antwerpen (U.I.A. en U.F.S.I.A.)

## RECHTSPRAAK

### ARBITRAGEHOF

18 FEBRUARI 1993

Voorzitter: de h. André

Rapporteurs: de hh. Martens en Suetens

Advocaten: mrs. Fiers, Debroux en Van Alsenoy

**Elektriciteit – Minimumlevering van elektriciteit – In-  
menging in privacy – Non-discriminatie**

*De ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van  
11 juli 1991 verbiedt dat het elektriciteitsbedrijf, bij wanbetaling,  
de elektriciteit afsluit wanneer het gezin behoort tot een sociale  
categorie van speciale bescherming, zoals vastgelegd bij besluit  
van de Executieve. De bestreden bepalingen die ertoe strekken  
dat de naam van het betrokken gezin aan de gemeente wordt  
meegedeeld en dat een sociaal onderzoek wordt uitgevoerd, zijn  
niet discriminerend nu ze juist beogen dat alle gezinnen die de  
ordonnantie poogt te beschermen, op identieke wijze worden be-  
handeld.*

V.Z.W. A.  
Arrest nr. 14/93

### III. Onderwerp van de aangevochten bepalingen

De ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 11 juli 1991 beoogt het recht te waarborgen op een minimumlevering van elektriciteit. Artikel 4 ervan verbiedt het elektriciteitsbedrijf bij wanbetaling de elektriciteit af te sluiten van een gezin dat behoort tot de bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve vastgelegde sociale categorieën met speciale bescherming, maar staat het toe een «vermogensbeperker» te plaatsen.

De bestreden bepalingen voorzien erin dat het elektriciteitsbedrijf schriftelijk de naam van het betrokken gezin aan de gemeente meedeelt (artikel 4, laatste lid, artikel 5, § 2), tenzij de consument vraagt dat het bedrijf dat niet doet (artikel 5, § 3), en belasten de gemeenten met het laten instellen van een sociaal onderzoek door het orgaan waarmee het elektriciteitsbedrijf een samenwerkingsovereenkomst heeft getekend (artikel 6).

...

#### In rechte

...

B.2.9. Door te bepalen dat de naam van het gezin waar tegen de maatregelen zijn genomen waarin artikel 4 van de bestreden ordonnantie voorziet, schriftelijk aan de gemeente wordt meegedeeld, doet het laatste lid van artikel 4 afbreuk aan het privé-leven van de door die bepaling beoogde personen. Hetzelfde geldt voor artikel 5, § 2, dat in dezelfde mededeling voorziet in het geval waarin de consument zelf om plaatsing van een vermogensbeperker heeft gevraagd.

De mededeling aan de gemeente, waarin het laatste lid van artikel 4 voorziet, is niet slechts een inlichting van technische aard: wanneer het elektriciteitsbedrijf meldt dat bij een persoon een vermogensbeperker is geïnstalleerd, maakt het bedrijf tegelijkertijd bekend dat die persoon tot de categorieën behoort die beoogd worden in het besluit van de Executieve van 11 juli 1991 en dat hij zijn schulden aan dat bedrijf niet betaalt. Een dergelijke bekendmaking heeft betrekking op een aspect van het privé-leven dat wordt beschermd bij artikel 8 van het Europees Verdrag en kan inbreuk maken op de eer en de reputatie die bij artikel 17 van het voormelde UNO-Verdrag worden beschermd.

B.2.10. In die inmenging in de privacy wordt evenwel voorzien door een wet in de zin van artikel 8 van het Europees Verdrag. Zij is slechts één van een stel maatregelen die, door het verbieden van het afsluiten van de stroom, ertoe strekken de gezondheid te beschermen van een categorie van personen met beperking evenwel van de rechten van andere personen. In de context van de ordonnantie is de maatregel conform het nagestreefde doel en niet onevenredig ermee. De maatregel is trouwens onontbeerlijk voor een andere doelstelling, die het voorwerp is van artikel 6 van de ordonnantie van 11 juli 1991 – onder voorbehoud van de grondwettigheid van dat artikel, die in B.2.12 zal worden onderzocht – aangezien het immers gaat om het verlenen van een bijzondere bescherming aan een categorie van personen welke ruimer is dan die van de ontvangers van het bestaansminimum en het dus niet mogelijk is, zoals in de memorie van toelichting staat, «de gemeenten te verplichten het O.C.M.W. hiervoor in te schakelen». De begeleidingsop-

dracht die de gemeenten moeten toevertrouwen aan het in artikel 6 beoogde orgaan, veronderstelt dat zij de identiteit van de beschermde personen kennen. Het is uitgesloten dat aan die mededeling enige publiciteit wordt gegeven; de personen die de informatie zullen ontvangen zijn trouwens door het beroepsgeheim gebonden.

B.2.11. Dezelfde redenen gelden *a fortiori* wat artikel 5, §§ 2 en 3 betreft: het gaat hier om personen die zelf om de plaatsing van een vermogensbeperker hebben gevraagd en zij kunnen zich ertegen verzetten dat hun identiteit aan de gemeente wordt bekendgemaakt;

B.2.12. Door in een sociaal onderzoek te voorzien waarvan het doel erin bestaat een oplossing te vinden voor de moeilijkheden van de beoogde personen, organiseert artikel 6 een maatregel die vergelijkbaar is met die welke door de O.C.M.W.'s worden genomen ten opzichte van diegenen die het bestaansminimum ontvangen. Een dergelijke procedure lijkt niet als discriminerend te kunnen worden aangemerkt nu zij juist beoogt alle gezinnen identiek te behandelen die door hun behoeftige situatie aan de nadelen zijn blootgesteld die de ordonnantie hun tracht te besparen.

### HOF VAN CASSATIE

3e KAMER – 14 DECEMBER 1992

Voorzitter-rapporteur: de h. Marchal

Openbaar ministerie: de h. Lenaerts, procureur-generaal  
Advocaat: mr. van Hecke

#### Minder-validen – Tegemoetkomingen – Inkomen – Wijziging na ingangsdatum tegemoetkoming – Inaanmerkingneming

*Voor de vaststelling van de inkomensvervangende tegemoetkoming en de integratietegemoetkoming aan gehandicapten mag met een wijziging van het inkomen slechts rekening worden gehouden in zoverre de wijziging is ingetreden vóór de datum waarop de administratieve beslissing over de aanvraag ingaat.*

Belgische Staat v/ D.

#### Conclusie van procureur-generaal H. Lenaerts

Eiser komt op tegen de beslissing van het arbeidshof dat voor de vaststelling van het bedrag van de tegemoetkoming aan gehandicapten rekening mag worden gehouden met een wijziging van het inkomen die is ingetreden na de datum waarop de administratieve beslissing over de aanvraag ingaat.

Onder de gelding van de vroegere Minder-Validenwet van 1969 heeft het Hof bij arrest van 22 mei 1978<sup>1</sup> geoordeeld dat het arbeidsgerecht, met toepassing van de artikelen 807 en 808 van het Gerechtelijk Wetboek, «rekening moet houden met omstandigheden die zich hebben voorgedaan na de (...) administratieve beslissing, wanneer die elementen (...) van aard zijn om (de) rechten op tegemoetkomingen te verhogen».

<sup>1</sup> A.C., 1978, 1113.

Ik be  
onder  
zaak ge

Welk  
worder  
dat ink  
door a  
even n  
besluit  
houder  
gens d  
gangsc

Dit  
den m  
gemoe  
vóór c

Wij  
kunne  
drag v  
tens c  
gebeu  
kene  
van h

Ov  
geval  
vraag  
tegen  
sing.  
staan  
de bi

De  
boek  
schil  
bero  
tegen

Di  
eenk  
gem  
die  
de r

D  
ken  
den  
spr  
vor  
zijn

I  
is g  
recl  
lee  
dic  
zak  
kor  
toe  
dat

I  
ge